



Õiguskantsler

Sergei Lopin
Kohtla-Järve Linnavolikogu
volikogu@kjl.v.e

Teie 05.03.2026 nr 1-14/7-1

Meie 11.03.2026 nr 7-5/260324/2602088

Vastus selgitustaotlusele

Lugupeetud volikogu esimees

Esitasite 5. märtsil selgitustaotluse seoses õiguskantsleri 18. veebruari märgukirjaga „[Linnavolikogu erakorralise istungi kokkukutsumise ettepaneku lahendamine](#)“. Palusite selgitada, kas õiguskantsleri märgukirjas väljendatud hinnangu puhul on tegemist üheselt tuvastatud seaduserikkumisega või õigusnormi erineva tõlgendamisega.

Õiguskantsleril ei ole alust muuta 18. veebruari märgukirjas antud õiguslikku hinnangut.

Teie sõnul leidis Regionaal- ja Põllumajandusministeerium, et volikogu erakorralise istungi kokkukutsumise ettepaneku menetlemisel ei järgitud [Kohtla-Järve Linnavolikogu töökorra](#) sätteid, kuid kuna korraline istung toimus ettepaneku esitamisest arvates vähem kui kuu aja jooksul, järgiti [kohaliku omavalitsuse korralduse seaduse](#) (KOKS) § 43 lõikes 4 sätestatut.

KOKS § 43 lõige 4 sätestab: „Volikogu esimees või tema asendaja kutsub volikogu kokku valla- või linnavalitsuse või vähemalt neljandiku volikogu koosseisu ettepanekul nende poolt tõstatatud küsimuste arutamiseks. Istungi toimumise aja määrab volikogu esimees või tema asendaja, arvestades valla või linna põhimääruses sätestatut, kuid mitte hilisemaks kui üks kuu.“

Õiguskantsleri märgukirjas ei olnud etteheidet, et volikogu istungi kokkukutsumisel ületati seaduses ettenähtud ühekuulist tähtaega. Probleem seisnes selles, et volikogu liikmete esitatud erakorralise istungi kokkukutsumise ettepaneku lahendamisel ei järgitud volikogu töökorra sätteid. Volikogu töökorras sätestatu mittejärgimine tähendab ühtlasi KOKS § 43 lõike 4 mittejärgimist („arvestades valla või linna põhimääruses sätestatut“).

Õiguskantsleri seisukohad kujundatakse tunnustatud tõlgendusmeetodeid kasutades. Sealhulgas arvestatakse ka õigusaktide seletuskirjadega. Siiski ei asenda seletuskiri õigusnormis sätestatut. Õigusnormide tõlgendamist on õiguskantsler kokkuvõtlikult selgitanud nt „[Enesekorraldusõigusest ja õiguse tõlgendamisest](#)“.

Volikogu saab edasisi õiguslikke probleeme vältida oma töökorra § 11 lõike 4 sõnastuse muutmisega. Kui eesmärk on anda volikogu esimehele hindamisruum otsustada, kas erakorralise

istungi kümne päeva jooksul kokkukutsumise põhjused on kiireloomulised või mitte, peab see olema töökorra § 11 lõikest 4 välja loetav.

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/

Ülle Madise

Vallo Olle 693 8445
Vallo.Olle@oiguskantsler.ee